



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

Р Е Ш Е Н И Е

город Минск

23 мая 2014 года

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического сообщества в составе председательствующего судьи-докладчика Смирнова Е.А., судей Алимбекова М.Т., Нешатаевой Т.Н., при секретаре судебного заседания Есич И.В., с участием представителей компаний Graphite India Limited и HEG Limited (Индия) Данилова И.О. и Евразийской экономической комиссии Дьяченко А.И., Ильичева В.Е., Наумова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобы компаний Graphite India Limited и HEG Limited на решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 24 марта 2014 года по делу по заявлению компаний Graphite India Limited и HEG Limited о признании не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2012 года № 288 «О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза»,

У С Т А Н О В И Л А :

Решением Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества (далее – Коллегия Суда) от 24 марта 2014 года компаниям Graphite India Limited и HEG Limited (далее – GIL и HEG, заявители) отказано в удовлетворении заявлений о признании не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2012 года № 288 «О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза» (далее –

Решение № 288), о возмещении уплаченных антидемпинговых пошлин и взыскании с Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК) судебных расходов.

Не согласившись с решением Коллегии Суда от 24 марта 2014 года, компании GIL и HEG подали жалобы в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического сообщества (далее – Апелляционная палата Суда), просят решение Коллегии Суда от 24 марта 2014 года отменить и вынести новое решение об удовлетворении их требований.

Постановлением Большой коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 8 апреля 2014 года жалобы компаний HEG и GIL объединены для их рассмотрения в одном производстве.

Постановлением Апелляционной палаты Суда от 22 апреля 2014 года жалобы приняты к рассмотрению.

В жалобах указано на неправильное применение Коллегией Суда норм Соглашения о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года (далее – Соглашение от 25 января 2008 года) и Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее – Антидемпинговый кодекс ВТО), касающихся обязанности проведения объективного и всестороннего анализа всех экономических факторов при определении наличия либо отсутствия причинно-следственной связи между демпинговым импортом и материальным ущербом отрасли экономики Таможенного союза, вопросов принятия ценовых обязательств и обеспечения прав участников антидемпингового расследования на эффективную защиту.

ЕЭК в возражениях на жалобы компаний HEG и GIL просит оставить их без удовлетворения, а решение Коллегии Суда без изменения. ЕЭК считает, что судебное решение принято в полном соответствии с положениями международных договоров, заключенных в рамках Таможенного союза, и не нарушает права и законные интересы заявителей.

В судебном заседании Апелляционной палаты Суда представитель компаний GIL и HEG поддержал доводы жалоб, представители ЕЭК поддержали изложенные в возражениях на жалобы доводы.

Выводы Суда

1. Апелляционная палата Суда, исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, проверив правильность применения Коллегией Суда норм материального и процессуального права, положений международных договоров, заключенных в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, считает жалобу не подлежащей удовлетворению на основании следующего.

Как установлено Коллегией Суда в решении от 24 марта 2014 года, по инициативе закрытого акционерного общества «Энергопром

Менеджмент» на основании его заявления, поданного от имени производителей графитированных электродов в Таможенном союзе, на долю которых в общем объеме их производства приходилось более 98 процентов (открытого акционерного общества «Энергопром – Новочеркасский электродный завод» и закрытого акционерного общества «Энергопром – Новосибирский электродный завод»), приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 30 августа 2011 года № 1172 31 августа 2011 года было начато антидемпинговое расследование в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза.

Согласно Решению Коллегии ЕЭК от 7 марта 2012 года № 1 «О некоторых вопросах применения специальных, защитных, антидемпинговых и компенсационных мер на единой территории Таможенного союза» и Решению Коллегии ЕЭК от 16 мая 2012 года № 44 «О некоторых вопросах защиты внутреннего рынка» функции по проведению антидемпинговых расследований были переданы Департаменту защиты внутреннего рынка ЕЭК, который и завершил расследование.

Объектом антидемпингового расследования проводивший его уполномоченный орган определил происходящие из Индии и ввозимые на единую таможенную территорию Таможенного союза графитированные электроды круглого сечения диаметром более 520 мм, но не более 650 мм, или иного поперечного сечения площадью более 2700 см², но не более 3300 см², классифицируемые в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза кодом 8545 11 002 0 (далее – графитированные электроды). В целях установления фактов наличия демпинга и материального ущерба отрасли экономики государств – членов Таможенного союза использовался период с 1 января 2010 года по 31 декабря 2010 года, в целях доказательства причинения отрасли экономики материального ущерба учитывались тенденции на рынке названных государств в период времени с 1 января 2007 года по 31 декабря 2010 года.

По результатам антидемпингового расследования уполномоченный орган: установил факт наличия демпингового импорта графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза; установил факт причинения демпинговым импортом графитированных электродов, происходящих из Индии, материального ущерба отрасли экономики государств – членов Таможенного союза и наличие причинно-следственной связи между демпинговым импортом и материальным ущербом; посредством сопоставления экспортной цены товара с его нормальной стоимостью определил индивидуальную демпинговую маржу для индийских производителей электродов, предложив в соответствии с пунктом 1

статьи 17 Соглашения от 25 января 2008 года установить антидемпинговую пошлину: для компании GIL и прочих индийских производителей – 32,83 процента, для компании HEG – 16,04 процента от таможенной стоимости товара.

В докладе по результатам антидемпингового расследования отмечены рост с 2007 по 2010 год объемов ввоза графитированных электродов, происходящих из Индии, на 308,1 процента при стабильном росте доли (с 5,9 процента в 2007 году до 24,3 процента в 2010 году) названного товара в общем объеме импорта из третьих стран, который имел тенденцию к сокращению. В качестве критериев причинения материального ущерба отрасли экономики государств – членов Таможенного союза и наличия причинно-следственной связи между демпинговым импортом и ущербом уполномоченным органом указаны следующие: снижение объема экспорта графитированных электродов производителями отрасли экономики Таможенного союза; увеличение товарных запасов; снижение объема производства, приведшее к сокращению объемов загрузки производственных мощностей; увеличение средневзвешенной себестоимости тонны графитированных электродов; снижение прибыли и рентабельности продаж товара; отрицательная динамика по большинству производственно-экономических показателей отрасли экономики Таможенного союза; устойчивая динамика замещения графитированных электродов, произведенных отраслью экономики Таможенного союза, аналогичным товаром, происходящим из Индии.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Соглашения от 25 января 2008 года решение о введении и применении антидемпинговой меры принимается Комиссией Таможенного союза. Согласно статье 39 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года Комиссия Таможенного союза упразднена и ее полномочия переданы ЕЭК.

Согласившись с результатами антидемпингового расследования, Коллегия ЕЭК приняла Решение № 288 о применении антидемпинговой меры посредством введения на 5 лет антидемпинговой пошлины в отношении ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза используемых в печах электродов графитированных круглого сечения диаметром более 520 мм, но не более 650 мм, или иного поперечного сечения площадью более 2 700 см², но не более 3 300 см², происходящих из Индии, классифицируемых кодом 8545 11 002 0 ТН ВЭД ТС в следующих размерах: для компании GIL и прочих индийских производителей – 32,83 процента; для компании HEG – 16,04 процента от таможенной стоимости товара.

Индийские производители графитированных электродов (заявители) обратились в Суд Евразийского экономического сообщества с заявлениями об оспаривании Решения № 288. В качестве обоснования заявлений о

признании Решения № 288 не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, заявители привели следующие доводы, характеризующие нарушения, допущенные органом, проводившим антидемпинговое расследование:

ошибочное определение охвата товара – объекта расследования и неправомерное включение в него графитированных электродов марок HP (High Power) и RP (Regular Power), предназначенных для работы в менее мощных и маломощных электродуговых сталеплавильных печах, а также необоснованное признание объекта расследования (электродов графитированных марки UHP (Ultra High Power), предназначенных для работы в сверхмощных электродуговых сталеплавильных печах) аналогичным производимому отраслью экономики Таможенного союза товару;

неправомерность вывода о причинении импортом из Индии графитированных электродов марки UHP материального ущерба отрасли экономики Таможенного союза;

необоснованность отказа заявителям в праве представить ценовое обязательство;

ущемление права заявителей на защиту, выразившееся в лишении их доступа к статистической информации.

2. Коллегия Суда не признала состоятельным ни один из этих доводов.

В частности, в решении Коллегии Суда от 24 марта 2014 года указано, что исходя из критерия основного применения графитированных электродов, учитывая условность разграничения их на марки в зависимости от мощности электродуговых печей, принимая во внимание наличие идентичности их свойств, уполномоченный орган, проводивший антидемпинговое расследование и обладающий широкими дискреционными полномочиями, имел основания признать объект расследования сопоставимым с графитированными электродами, производимыми отраслью экономики Таможенного союза, а поэтому был вправе считать его аналогичным товаром в контексте статьи 2 Соглашения от 25 января 2008 года. Также Коллегия Суда отметила, что исключение из объекта расследования других марок графитированных электродов (HP и RP) не могло существенно повлиять на результаты антидемпингового расследования и на правильность установления факта наличия демпингового импорта, в связи с чем включение уполномоченным органом в охват объекта расследования трех марок графитированных электродов признано правомерным.

Относительно второго довода заявителей Коллегия Суда указала, что полученные уполномоченным органом в ходе проведения

антидемпингового расследования материалы, а также проведенный им всесторонний анализ динамики производства товара и влияния на него объема импорта аналогичного товара, происходящего из Индии, позволяли сделать вывод о причинении демпинговым импортом графитированных электродов, происходящих из Индии, материального ущерба отрасли экономики Таможенного союза и наличии причинно-следственной связи между демпинговым импортом и материальным ущербом.

Относительно третьего довода заявителей Коллегия Суда в решении от 24 марта 2014 года указала, что положения международных договоров, регулирующих проведение антидемпинговых расследований, не обязывают уполномоченные органы принимать ценовые обязательства экспортеров, являющихся производителями объекта антидемпингового расследования.

Проверив обоснованность четвертого довода заявителей, Коллегия Суда указала, что уполномоченный орган в ходе антидемпингового расследования обеспечил заявителей необходимыми статистическими сведениями, позволявшими проанализировать их в целях представления своих комментариев и возражений, поэтому право заявителей на защиту в антидемпинговом расследовании не признано нарушенным.

3. В жалобах на решение Коллегии Суда от 24 марта 2014 года заявители указали, что уполномоченный орган в ходе проведения антидемпингового расследования в нарушение требований пункта 9 статьи 13 Соглашения от 25 января 2008 года и пункта 3.5 статьи 3 Антидемпингового кодекса ВТО не исследовал все иные известные ему факторы, наносящие ущерб отрасли экономики Таможенного союза, но не относящиеся к ущербу, причиняемому демпинговым импортом графитированных электродов, происходящих из Индии. Отсутствие в докладе по результатам антидемпингового расследования оценки отмеченного в аналитическом отчете Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации фактора ценового давления со стороны других иностранных экспортеров графитированных электродов и оценки факторов технологического отставания и низкого качества названного товара, производимого отраслью экономики Таможенного союза, в рамках анализа причинно-следственной связи между демпинговым импортом и материальным ущербом, по мнению заявителей, не позволяло сделать вывод о наличии причинно-следственной связи. Также заявители полагают, что восполнение ЕЭК в ходе судебного разбирательства допущенных при проведении антидемпингового расследования упущений нельзя признать правомерным, так как соответствующие действия должны осуществляться исключительно в рамках административных процедур на стадии антидемпингового расследования.

3.1. Апелляционная палата Суда считает, что действиям уполномоченного органа относительно исследования необходимых экономических факторов Коллегией Суда дана надлежащая правовая оценка и они правомерно признаны не противоречащими требованиям пункта 9 статьи 13 Соглашения от 25 января 2008 года и пункта 3.5 статьи 3 Антидемпингового кодекса ВТО.

Обладающий широкими дискреционными полномочиями в сфере проведения антидемпинговых расследований уполномоченный орган был вправе критически отнестись к некоторым выводам, содержащимся в аналитическом отчете ФАС Российской Федерации, так как к компетенции последней отнесены вопросы разграничения товарных рынков исключительно для определения конкурентной среды. Напротив, задачей органа, проводившего антидемпинговое расследование, обладающего специальной компетенцией в этой сфере, являлось исследование и анализ соответствующих критериев и экономических факторов с целью выявления демпингового импорта и защиты внутреннего рынка Таможенного союза и технологически важных для него отраслей промышленности. Соответственно, выводы ФАС Российской Федерации характерны для целей антимонопольного законодательства, положения которого не обязательно применимы или относятся к законодательству о защитных, антидемпинговых мерах.

3.2. Согласно материалам антидемпингового расследования при установлении причинно-следственной связи между демпинговым импортом графитированных электродов, происходящих из Индии, и материальным ущербом отрасли экономики Таможенного союза уполномоченный орган проанализировал все необходимые факторы, в том числе: динамику доли импорта графитированных электродов из Индии в общем объеме импорта этого товара из третьих стран; долю импорта индийских графитированных электродов в объеме потребления в Таможенном союзе; воздействие цен названного товара на цены аналога на рынке Таможенного союза; показатели отрасли экономики Таможенного союза.

Апелляционная палата Суда отмечает, что рассмотрение судебным органом результатов антидемпингового расследования не ограничивается проверкой соблюдения уполномоченным органом процедурных правил.

Учитывая установление уполномоченным органом причинно-следственной связи между материальным ущербом отрасли экономики Таможенного союза и демпинговым импортом графитированных электродов, происходящих из Индии, на основании множества экономических показателей, обобщение которых в судебном заседании привело к выводу о присутствии фактора утраты потребителя производителями отрасли экономики Таможенного союза, Апелляционная

палата Суда, соглашаясь с точностью этого вывода, считает, что Коллегия Суда полно проверила комплексную оценку уполномоченным органом всех необходимых экономических факторов и пришла к правомерному выводу о том, что эта оценка позволяла ему усмотреть обусловленность материального ущерба отрасли экономики Таможенного союза наличием демпингового импорта графитированных электродов, происходящих из Индии. При этом Коллегия Суда правомерно не согласилась с доводом заявителей относительно ошибочности определения уполномоченным органом охвата объекта антидемпингового расследования (графитированных электродов), обоснованно расценив его как сопоставимый с товаром, производимым отраслью экономики Таможенного союза, что не противоречило Соглашению от 25 января 2008 года. Так, в ходе проведения антидемпингового расследования достоверно установлено, что графитированные электроды, производимые и реализуемые заявителями (производителями-экспортерами) на внутреннем рынке Индии, как и те, которые производятся и реализуются в Таможенном союзе производителями его отрасли экономики, обладают одинаковыми основными физическими и техническими характеристиками, предназначены для одних и тех же областей применения, в связи с чем соответствуют критериям понятия «аналогичный товар», закрепленным в вышеупомянутом международном договоре.

3.3. Исходя из положений статьи 15 Соглашения от 25 января 2008 года ценовые обязательства иностранного производителя (экспортера) носят дискреционный характер, так как реализация права на их представление уполномоченному органу зависит не от последнего, а исключительно от воли и усмотрения иностранного производителя (экспортера). При этом Соглашение от 25 января 2008 года не обременяет уполномоченный орган обязанностью принимать ценовые обязательства и не содержит ограничительного перечня оснований, по которым он может отказать в реализации иностранным производителем (экспортером) инициативы представлять ценовые обязательства. Соответственно, Коллегия Суда в решении от 24 марта 2014 года сделала правомерный вывод о том, что уполномоченный орган не превысил своих полномочий в вопросе, касающемся ценовых обязательств.

3.4. Апелляционная палата Суда считает необоснованным довод жалоб заявителей о неправильном применении Коллегией Суда норм статьи 30 Соглашения от 25 января 2008 года и статьи 6 Антидемпингового кодекса ВТО, выразившемся в необъективной оценке соблюдения уполномоченным органом обязанности по обеспечению участникам антидемпингового расследования возможности защищать свои интересы. Ссылка заявителей на отсутствие у участников антидемпингового расследования доступа к официальной статистике

Таможенного союза по импорту и экспорту графитированных электродов, приведшее к нарушению их права на защиту, опровергается материалами дела.

Заявителям направлялись неконфиденциальная версия заявления производителей отрасли экономики Таможенного союза и материалы к нему, сведения по импорту графитированных электродов в 2007 – 2011 годах (письмо Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 13 декабря 2011 года № 13-18/61061) и данные об экспорте и импорте названного товара за 2011 – 2012 годы в разрезе стран (письмо Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 24 июля 2012 года). Сведения таможенной статистики присутствовали в докладе по итогам антидемпингового расследования. Заявители имели возможность ознакомиться с ответами на антидемпинговые вопросники, представленные предприятиями отрасли экономики Таможенного союза, содержащие достаточно подробные сведения о ее состоянии. Все это позволяло заявителям в порядке статьи 30 Соглашения от 25 января 2008 года и статьи 6 Антидемпингового кодекса ВТО представлять свои опровержения и комментарии и тем самым реализовать свое право на защиту в ходе проведения антидемпингового расследования.

Таким образом, Апелляционная палата Суда считает правомерным вывод Коллегии Суда об отсутствии в деле доказательств, подтверждающих довод заявителей о нарушении их права на защиту.

Иные доводы жалоб заявителей не содержат оснований для изменения или отмены решения Коллегии Суда от 24 марта 2014 года.

Нарушений прав и законных интересов заявителей, предоставленных им международными договорами, заключенными в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, Апелляционная палата Суда не усмотрела.

Поскольку нормы материального и процессуального права Коллегии Суда применены правильно, представленным сторонами по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, Апелляционная палата Суда считает, что решение Коллегии Суда от 24 марта 2014 года следует оставить без изменения.

Руководствуясь статьей 10 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года, статьями 42, 43 и 48 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, Апелляционная палата Суда

РЕШИЛА:

Решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 24 марта 2014 года по делу по заявлениям компаний Graphite India Limited и HEG Limited о признании не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, [Решения](#) Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2012 года № 288 «О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза» оставить без изменения, жалобы компаний Graphite India Limited и HEG Limited – без удовлетворения.

Решение Апелляционной палаты Суда является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с даты его вынесения.

Председательствующий

Е.А.Смирнов

Судьи:

М.Т.Алимбеков

Т.Н.Нешатаева